

**Synthèse de l'analyse AFOM**  
**réalisée lors des Rencontres de l'Education relative à l'Environnement 2012**  
**« Environnement, social et santé : à la croisée des chemins »**

La dynamique que nous avons enclenchée lors des ateliers alliances de la troisième journée des Rencontres de l'ErE avait pour premier objectif d'installer les participants dans un processus de construction de projet en intersectoriel. Au départ de situations données, des groupes de travail, composés de représentants de chaque secteur, ont dû co-construire un projet en croisant leurs regards et pratiques de professionnels.

Dans un second temps et à l'aide d'une grille d'analyse AFOM (Atouts, Faiblesses, Opportunités, Menaces), nous leur avons proposés de prendre du recul sur cette expérience de co-construction, mais aussi sur les enseignements de ces 3 journées de Rencontres de l'ErE.

Pour terminer, une mise en commun des 7 groupes de travail a permis de rassembler un bon nombre d'informations dont nous vous présentons la synthèse ci-dessous. A la suite de celle-ci, vous disposez des tableaux qui reprennent l'ensemble des éléments récoltés lors de la plénière.

Sur base de ce constat, nous concerterons l'ensemble de nos partenaires (<http://www.reseau-idee.be/rencontres/2012/organisateurs/index.php>) dans un avenir proche pour tenter de dégager des pistes d'actions. Si vous le désirez, nous ne manquerons évidemment pas de vous en tenir informé.

### **Synthèse et interprétation de l'analyse AFOM**

Il peut y avoir plusieurs manières de donner une interprétation à un ensemble des données recueillies dans une analyse AFOM. La synthèse que nous vous présentons ci-dessous se situe dans une forme de constat. Quels sont nos acquis communs ? Nos pratiques et objectifs respectifs trouvent-ils des points de convergences ? Quelles peuvent être nos inquiétudes et possédons-nous suffisamment de cartes en main pour envisager des collaborations cohérentes et efficaces ?

#### **Quels sont nos constats ?**

De façon générale, nous pouvons constater que pour les travailleurs de terrain l'intérêt de collaborer entre les trois secteurs est évident. Si nous disposons chacun de notre expertise dans un domaine propre, nous remarquons qu'un **grand nombre d'intersections sont possibles** à différents niveaux. Que se soit sur les objectifs globaux comme l'émancipation, la citoyenneté et le bien-être des personnes ou sur des thématiques comme l'énergie, l'alimentation ou le cadre de vie. Des questions sociétales sont également partagées sur des enjeux aussi importants que la pauvreté, l'accès à la santé, à une éducation de qualité et à la culture.

Au niveau institutionnel, le **découpage des compétences** nous contraint d'inscrire nos actions respectives dans des champs justificatifs plus ou moins restreints. Vouloir aborder une situation avec différentes portes d'entrées (santé, social et environnement) n'est peut-être pas encore véritablement ancré dans les mœurs des acteurs de terrain, mais encore moins dans celles des pouvoirs de tutelle. Dès lors, les **contraintes institutionnelles** peuvent représenter un obstacle considérable pour nous permettre de valider nos initiatives. Il en va de même pour le volet des **financements** structurels, les subventions extraordinaires et appels à projet qui ne sont pas suffisamment promoteur d'une dynamique intersectorielle.

Face aux différents enjeux relevés par l'ensemble acteurs de terrain, une collaboration transversale et intersectorielle représente **un potentiel de réponses** plus efficaces, globales et cohérentes. Elles constitueraient aussi une belle opportunité de développer notre **connaissance des différents réseaux** avec leurs différents champs de compétences de première et seconde ligne et ce à un niveau local ou régional.

Mais dans ce travail de collaboration, nous devons aussi veiller à ce que ces possibles productions de projets ne nous engagent dans des chemins **trop ambitieux** qui finiraient par être en **décalage avec les attentes, demandes et besoins réels des publics cibles**.

En plus des **valeurs communes et des méthodes partagées**, nous soulevons également le potentiel que représenterait la **capitalisation des idées, des savoir-faire, des ressources et des expériences** qui ont été développées par chacun. Elles constitueraient une **force d'action** non négligeable et sans doute nécessaire pour relever les défis futurs et représenteraient une source importante en terme **d'innovations pédagogiques**.

Si le premier constat est assez enthousiasmant, d'autres éléments représentent aussi des freins pour la mise en pratique d'une telle collaboration. Sur le terrain, nous sommes déjà tous confronté au **manque de temps et d'effectifs** pour la mise en place des projets respectifs. Dans un premier temps, il pourrait sembler difficile de s'engager trop rapidement dans une démarche de **collaboration qui serait à priori plus laborieuse**. Il est en effet nécessaire de consacrer du temps à la rencontre des acteurs pour la mise en accord des différents intervenants, pour faire émerger un **sens** et un **mode de fonctionnement communs**, que se soit sur l'utilisation d'un **langage commun**, d'une **lecture identique des objectifs poursuivis et des méthodologies à développer**. Sans oublier la nécessité d'élaborer une grille d'**évaluation commune** qui permettait à chaque partenaire de se reconnaître et de **répondre aux contraintes dues à son objet social et son pouvoir de tutelle**.

## Relevé des éléments de l'évaluation AFOM tel que rassemblés en fin des Rencontres

### ATOUTS

#### Diversité et complémentarité

- richesses idées
- diversités des ressources
- richesse des différentes expériences
- les connaissances spécifiques des différents partenaires
- les compétences spécifiques de terrain
- rencontrer les méthodes des autres
- partage d'expériences
- partager les ressources connaissances / savoir-faire
- mise en commun des ressources existantes (budget mixte, personnes, etc)
- transversalité et co-construction
- multiplicité des acteurs, portes d'entrée pour créer un tout cohérent, complémentaire

#### Volonté

- volonté de travailler ensemble
- conviction & ouverture

#### Valeurs communes

- valeurs communes / humain au centre
- valeur commune : processus participatif du public (et partir de l'existant)

#### Vision globale

- plus de partenariat = des horizons différents et plus de bénéficiaires/citoyens
- Cohérence - visibilité
- Vision concrète car projet concret

#### Conditions

- 1 personne mandatée pour lier et rendre l'ensemble cohérent
- apports d'acteurs de terrain (connaissance du public de terrain)
- participation des bénéficiaires / citoyens

### FAIBLESSES

#### Temps

- temps et agenda
- manque de temps pour confronter nos méthodes
- manque de temps par rapport aux contraintes
- plus de partenaires -> plus de lenteur
- manque de temps pour nous identifier

#### Complexité et dispersion

- complexité des horizons
- la dispersion
- trop d'ambitions / idées

#### Langage

- langage (méthodes - références - différences)
- terminologie propre à chaque partenaire
- importance et difficulté de trouver un langage commun

#### Absence des bénéficiaires

- dans l'exercice soumis, il manquait le public concerné par le projet

#### Evaluation

- difficulté d'évaluer
- critères d'évaluation des partenaires / des pouvoirs subsidiant (différents)

#### Faiblesse / menace

- Objectifs et enjeux divergents
- Décalage temporalité & évaluation
- >> des partenaires et des pouvoirs subsidiant

## Opportunités

### Réseaux

- mise en réseaux (liens)
- rencontres + carnet d'adresses
- le collectif vecteur de lien social (collectif > lien social)
- réseaux spécifiques des différents partenaires
- les lieux, ses habitants, son réseau associatif

### Créativité

- innovations
- contrainte -> la contrainte moteur de créativité
- oser innover

### Poids pour changer

- plus de poids ensemble

### Apprentissage

### Thématique partagées

- (ex : alimentation)

## Menaces

### Finances - Politique

- prise en compte de la réalité ( finances / politiques)
- limite face aux pouvoirs subsidiant (> limitation des idées, de la créativité, des innovations)
- moyens financiers en rapport avec besoins des partenariats et besoins du projet
- financements non - transversaux ( institutions)

\* lien entre finances - politique avec tensions par rapport aux missions de base :

### Tensions par rapport aux missions de base

- happés par le quotidien

### Usure

- mobilité : fatigue / temps
- habitude cloisonnement / schéma de fonctionnement

### Risque d'inégalité des différents partenaires

### La fausse participation